

Административное, финансовое, налоговое право  
**СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

**Логвиненко Н. И.**

к.ю.н., доцент

*Сумский государственный университет*

Одним из основополагающих принципов правосудия является приоритет и всесторонняя защита прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов юридических лиц, интересов общества и государства в целом. В процессе осуществления правосудия суд решает различные вопросы, то есть реализует задачи судебной власти. Реализация этих задач осуществляется в форме судебного решения (приговора, постановление) императивного характера, ведь для правосудия более характерный именно императивный способ решения дел. При этом, постановление судебного решения — это не заключительная стадия судопроизводства, а важнейшее значение в этом процессе имеет стадия исполнения судебного решения, поскольку именно на этой стадии происходит непосредственная реализация прав человека.

Судебное решение – это акт изъявления судебной власти, основано исключительно на законодательстве, принято в установленном законодательством порядке, уполномоченным органом, то есть судом. В Украине Конституцией предусмотрено, что правосудие совершают исключительно суды. Судебные полномочия не могут передаваться никакому другому органу или должностному лицу.

В Украине судебные решения подлежат исполнению исключительно после вступления их в законную силу. При этом стоит помнить, что судебная деятельность не ограничивается судом первой инстанции, поскольку человеку гарантировано право на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения или право каждого на пересмотр его дела вышестоящим судом, и на практике решения судов этих инстанций имеют важное значение и обеспечивают реализацию принципов законного, обоснованного, справедливого судебного решения. Это право

гарантировано не только национальным законодательством Украины, но и признанно международной нормой и закреплено в международно-правовых актах, непосредственно в Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод (ст. 2 Протокола 7 к Конвенции), а также в Международном пакте о гражданских и политических правах (п.5 ст.15), которые были ратифицированы, в том числе и Украиной в предусмотренном порядке.

Кроме этого, существует международная инстанция с пересмотра решений национальных судов – Европейский суд по правам человека, но при условии, что дело человека, обратившегося в Европейский суд, прошло все инстанции национальной судебной системы, то есть человек исчерпал все возможные средства защиты в рамках национальной системы, что предусмотрены национальным законодательством.

В мире нет единого мнения относительно института исполнения судебных решений. Как и различаются системы исполнительного производства. Так, в мире существует три системы исполнения судебных решений - централизованная, децентрализованная и смешанная.

Централизованная система внедрена в таких странах как Украина, Швеция, Финляндия, Республиках Беларусь, Армения и т. И характерной для этой системы является наличие единого государственного органа принудительного исполнения судебных решений, с четкой структурой и подчинением.

Децентрализованная система функционирует в Эстонии, Литве, Люксембурге, Бельгии и характеризуется делегированием части полномочий государства в сфере исполнения судебных решений негосударственным структурам или частным лицам, но в основном такие функции предоставляются в гражданском судопроизводстве. В уголовном судопроизводстве государство остается "монополистом" по исполнению судебных решений.

И наконец, смешанная система, существующая в США, Канаде, Франции, Великобритании и построена на распределении выполнения решений суда между государственным и частным сектором, и соответственно правовое регулирование такой деятельности децентрализовано[1, с. 144].

Кроме того, существуют страны, в которых судебные дела исполняются непосредственно в рамках судебной власти – судебными приставами. К примеру, на территории Словении выполнение принудительного производства возложено на окружной (районный) суд. Судебные приставы - лица, непосредственно проводят принудительные действия. Приставы назначаются Министром юстиции в пределах территории своих окружных (территориальных) судов. В особых случаях приставы назначаются постановлением суда, так же, как и сам кредитор имеет право сам выбрать конкретного пристава. Так же, в особых случаях пристав имеет право выполнять свои полномочия на всей территории Республики Словения.

По мнению автора, внедрение в Украине института частного исполнения судебных решений абсолютно изменит систему принудительного исполнения. Это, во-первых, снимет нагрузку на государственных служащих государственной исполнительной службы. Во-вторых, предоставит альтернативу гражданам и юридическим лицам выбирать –обращаться к частному или государственному исполнителю. Такие изменения значительно повысят эффективность выполнения решений, а, следовательно, и эффективность правосудия в целом. К тому же, работа государственной исполнительной службы и частных исполнителей в условиях конкуренции повысит уровень их подготовки, ответственности, эффективности их работы.

При этом всем, не менее важным процессом остаётся судебный контроль над исполнением судебных решений. Судья, который принял решение, следит за его исполнением. Судебный контроль над исполнением судебных решений является составной частью единого процесса защиты прав

и законных интересов физических и юридических лиц, который проходит в рамках одного дела. Не зависимо от того, в какой сфере - государственной или частной, возникли спорные правоотношения, он выступает гарантией действенности такой защиты. Эта особенность присуща исключительно судебному контролю над исполнением судебных решений[2, с. 7].

Проблемой украинского законодательства является отсутствие закрепления в его нормах понятия "судебного контроля", что и приводит к сложной его практической реализации. Каждый судебный процесс должен завершаться реализацией судебного решения, то есть его выполнением. От осуществления судебного контроля над исполнением судебного решения зависит эффективность правосудия, авторитет судебной власти, уровень доверия граждан к суду, как к эффективному средству разрешения спора.

Таким образом, в Украине необходимо четко урегулировать вопрос частного исполнения судебных решений или же обязанность исполнения положить на судебные органы, так как судебная власть, заинтересованная в исполнении своих решений, от которых зависит и эффективность правосудия, и авторитет судебной власти, а также уровень доверия граждан к суду и судьям. Или же, урегулировать вопрос судебного контроля над исполнением судебных решений, с четким определением полномочий, механизма контроля, ответственность за неисполнение и т.д.

#### **Список использованных источников:**

1. Кузьмина И. С. Место частных исполнителей в системе субъектов исполнительного производства Украины / И. С. Кузьмина // Сравнительно-аналитическое право. - № 8. – 2014. – с. 143-146.
2. Хотинская О. З. Обязательность судебных решений как конституционная основа судопроизводства Украины: автореф. дис. к.ю.н., 12.00.10 / О. З. Хотинская // Академия адвокатуры Украины. – К. – 2006. – 20 с.

Логвиненко Н.И. Судебный контроль за исполнением судебных решений [Текст] / Н.И. Логвиненко // Slovenska republika : pravna veda a prax - vyzvy modernych europskych integracnych procesov: medzinarodna vedecka konferencia (27-28 novembra 2015 r.). - Bratislava: Pareuropska vysoka skola (Pravnickafakulta), 2015. – С.143 - 146.